

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2014 r.

WZP/ 358 /14

**Wykonawcy**  
**uczestniczący w postępowaniu**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 2014/7na „Zakup i dostawę samochodów osobowych dla Jednostek Administracji Państwowej - część 1 i 2.”*

Centrum Usług Wspólnych, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm., zwanej dalej ustawą Pzp), informuje, iż w postępowaniu:

**w części 1 - Samochód osobowy klasa niższa średnia „C” sedan,**

- **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Hoffmann Auto Sp. z o.o., ul. Pużaka 6; 45-273 Opole, cena brutto – 1 358 658,00 zł.**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp i w wyniku oceny ofert, wg kryteriów, uzyskała 81,51 pkt.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz działając na mocy art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wskazuje również, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej, niż po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

- **odrzucona została oferta Wykonawcy: Szpot Sp. z o.o., ul. Wrzesińska 191; 62-020 Swarzędz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie:

Zgodnie z SIWZ, Wykonawca składając ofertę, mógł zaoferować samochód wyposażony w dodatkowe systemy i elementy wyposażenia, za które Zamawiający, przyznawał odpowiednią ilość punktów.

Wykonawca w swojej ofercie zaproponował dostarczenie samochodu Opel Astra sedan wyposażonego w „system awaryjnego hamowania w mieście, przy mniejszych prędkościach, przeciwdziałający najechaniu samochodu na przeszkodę z przodu”.

W toku oceny ofert, inny Wykonawca biorący udział w postępowaniu, poinformował Zamawiającego o braku możliwości wyposażenia zaoferowanego przez firmę Szpot Sp. z o.o. samochodu, w „system awaryjnego hamowania w mieście, przy mniejszych prędkościach, przeciwdziałający najechaniu samochodu na przeszkodę z przodu”. Zgodnie z informacją przekazaną przez Wykonawcę, samochód Opel Astra nie posiada powyższego systemu w wyposażeniu standardowym, jak również nie ma możliwości doposażenia samochodu w niniejszy system.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem WZP/340/14 z dnia 07/08/2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Wykonawca w dniu 07/08/2014 r. składając wyjaśnienie potwierdził, że zaoferowany samochód nie posiada niniejszego systemu i wniósł o poprawienie oferty w tym zakresie.

Zamawiający nie poprawił oferty, ponieważ doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty.

Zgodnie z wyrokiem KIO 2772/12 z dnia 3 stycznia 2013 r. „Ustawodawca dozwala zatem zmianę treści oświadczenia woli stanowiącego ofertę samodzielnie przez wykonawcę wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Ingerencja w treść oferty po upływie tego terminu może nastąpić wyłącznie przez zamawiającego i to w wyjątkowych sytuacjach spełnienia przesłanek zawartych w art. 87 ust. 2 Pzp. Opisywany stan prawny nie prowadzi do oceny, jak twierdzi odwołujący, że wykonawca po upływie terminu składania ofert nie może zmienić swojej oferty, lecz do ustalenia, że ustawodawca nie zezwala poza wyjątkowymi sytuacjami na zmianę treści oferty w ogóle, a zmiana dokonana przez wykonawcę wiąże się zawsze z negatywnymi skutkami. Zmienione oświadczenie woli stanowi w istocie nową ofertę, co jako naruszające art. 82 ust. 1 Pzp prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp (...).

Wyjaśnienia w żadnym razie nie mogą prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli, która nie znajduje oparcia w jej treści dotychczasowej. Przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień kreujących nową treść oferty nie jest – zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa – dozwolonym wyjaśnieniem oferty przez wykonawcę, lecz negocjacjami jej treści zakazanymi art. 87 ust. 1 in fine Pzp (...).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, jako niezgodna z ustawą Pzp, w związku z art. 82 ust. 1 Pzp – Wykonawca może złożyć jedną ofertę.

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz przyznana punktacja:

Część 1 – Samochód osobowy klasa niższa średnia „C” sedan						
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy			Cena brutto oferty w zł		
2	Wawrosz Sp. jawna ul. Warszawska 158; 43-300 Bielsko-Biała			1 453 200,00		
Ilość punktów w danym kryterium						Łączna ilość punktów
Cena brutto oferty – 57%	Gwarancja mechaniczna – 5%	Dodatkowe elementy i wyposażenie samochodów – 30%	Wielkość zużywanego energii (w jednostkach MJ/km) – 3%	Wielkość emisji dwutlenku węgla (w jednostkach g/km) – 3%	Łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemetanowych (w jednostkach mg/km) – 2%	
53,29 pkt	0 pkt	20 pkt	3 pkt	3 pkt	2 pkt	

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł				
4	Hoffmann Auto Sp. z o.o. ul. Pużaka 6; 45-273 Opole	1 358 658,00				
Ilość punktów w danym kryterium						Łączna ilość punktów
Cena brutto oferty – 57%	Gwarancja mechaniczna – 5%	Dodatkowe elementy i wyposażenie samochodów – 30%	Wielkość zużywanej energii (w jednostkach MJ/km) – 3%	Wielkość emisji dwutlenku węgla (w jednostkach g/km) – 3%	Łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemietanowych (w jednostkach mg/km) – 2%	
57 pkt	0 pkt	17 pkt	2,89 pkt	2,89 pkt	1,73 pkt	

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł				
6	Szpot Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 191; 62-020 Swarzędz	1 367 310,00				
Ilość punktów w danym kryterium						Łączna ilość punktów
Cena brutto oferty – 57%	Gwarancja mechaniczna – 5%	Dodatkowe elementy i wyposażenie samochodów – 30%	Wielkość zużywanej energii (w jednostkach MJ/km) – 3%	Wielkość emisji dwutlenku węgla (w jednostkach g/km) – 3%	Łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemietanowych (w jednostkach mg/km) – 2%	
<b>Oferta odrzucona</b>						

#### w części 2 - Samochód osobowy klasa „H” kombivan 5-osobowy,

- jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Wawrosz Sp. jawna, ul. Warszawska 158; 43-300 Bielsko-Biała; cena brutto – 1 091 200,00 zł.

#### Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) i w wyniku oceny ofert, wg kryteriów, uzyskała 86 pkt.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz działając na mocy art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wskazuje również, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej, niż po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

- wykluczono Wykonawcę: REN-CAR Sp. z o.o.. ul. Gliwicka 190; 44-207 Rybnik, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z SIWZ, Wykonawca zobowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał minimum 2 dostawy samochodów osobowych o wartości nie mniejszej niż – 500 000 zł brutto każda.

Ze złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą załącznika nr 4 do SIWZ – „Wykaz głównych dostaw” oraz referencji wynikało, że dostawa w pozycji nr 2 wykonana na rzecz Zakładów Mięsnych Duda, została

zrealizowana 2 sierpnia 2011 r., czyli wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, który wyznaczony był na 4.08.2014 r. Tym samym nie potwierdza warunku postawionego przez Zamawiającego w SIWZ.

Ponadto Wykonawca zgodnie z SIWZ, zobowiązany był do złożenia świadectwa zgodności WE lub wyciągu ze świadectwa homologacji lub innego dokumentu homologacyjnego potwierdzającego parametry techniczne oferowanej marki i modelu samochodu.

Do oferty zostało załączone świadectwo zgodności WE dla innego samochodu, niż zaoferowany.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem WZP/335/14 z dnia 05/08/2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia załącznika nr 4 do SIWZ – „Wykaz głównych dostaw” o 1 dostawę samochodów osobowych o wartości nie mniejszej niż – 500 000 zł brutto, wraz z załączeniem dowodu, że dostawa została wykonana należycie oraz świadectwa homologacji lub innego dokumentu homologacyjnego potwierdzającego parametry techniczne oferowanej marki i modelu samochodu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z tym podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz przyznana punktacja:

Część 2 – Samochód osobowy klasa „H” kombivan 5-osobowy						
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy			Cena brutto oferty w zł		
2	Wawrosz Sp. jawna ul. Warszawska 158; 43-300 Bielsko-Biała			1 091 200,00		
Ilość punktów w danym kryterium						Łączna ilość punktów
Cena brutto oferty – 57%	Gwarancja mechaniczna – 5%	Dodatkowe elementy i wyposażenie samochodów – 30%	Wielkość zużywanej energii (w jednostkach MJ/km) – 3%	Wielkość emisji dwutlenku węgla (w jednostkach g/km) – 3%	Łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemetanowych (w jednostkach mg/km) – 2%	
57 pkt	0 pkt	22 pkt	2,79 pkt	2,77 pkt	1,44 pkt	

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy			Cena brutto oferty w zł		
5	REN-CAR Sp. z o.o. ul. Gliwicka 190; 44-207 Rybnik			1 359 888,00		
Ilość punktów w danym kryterium						Łączna ilość punktów
Cena brutto oferty – 57%	Gwarancja mechaniczna – 5%	Dodatkowe elementy i wyposażenie samochodów – 30%	Wielkość zużywanej energii (w jednostkach MJ/km) – 3%	Wielkość emisji dwutlenku węgla (w jednostkach g/km) – 3%	Łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemetanowych (w jednostkach mg/km) – 2%	
Wykonawca wykluczony						

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy			Cena brutto oferty w zł		
7	Auto Special Sp. z o.o. Modlniczka ul. Prof. Adama Rożańskiego 28-30; 32-085 Modlnica Oddział Sobiesław Zasada Warszawa ul. Grochowska 163; 04-111 Warszawa			1 272 000,00		

Ilość punktów w danym kryterium						Łączna ilość punktów
Cena brutto oferty – 57%	Gwarancja mechaniczna – 5%	Dodatkowe elementy i wyposażenie samochodów – 30%	Wielkość zużywanej energii (w jednostkach MJ/km) – 3%	Wielkość emisji dwutlenku węgla (w jednostkach g/km) – 3%	Łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemetanowych (w jednostkach mg/km) – 2%	
48,90 pkt	0 pkt	24 pkt	3 pkt	3 pkt	2 pkt	<b>80,90 pkt</b>

p.o. Dyrektora  
**Centrum Usług Wspólnych**  
*Agnieszka Tarasiewicz*  
**Agnieszka Tarasiewicz**