

Warszawa, 9 września 2016 r.

WZP/403/16

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

dotyczy: postępowania centralnego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 2016/7 na „Dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej”

Centrum Usług Wspólnych działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w części II w wyniku ponownego badania i oceny ofert jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Konsorcjum Wykonawców, którego Liderem jest **NTT Technology Sp. z o.o.** z siedzibą w Zakręcie przy ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa –Wesoła oraz **Helica Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Raszyńskiej 25.

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena 94 % i okres gwarancji 6%).

Ponadto Zamawiający wykluczył Wykonawcę Infomex Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu przy ul. Wesołej 19B na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty: Wykonawca podlega wykluczeniu, ponieważ nie przedłużył terminu związania ofertą i nie wniósł wadium na ten okres, mimo wezwania Zamawiającego pismem z dnia 15 lipca br. Ponadto zgodnie z art. 91 ust 3a ustawy Pzp jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku. Wykonawca nie poinformował Zamawiającego, iż wybór jego oferty prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, tym samym oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

Poniżej streszczenie i porównanie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa	Okres gwarancji w latach	Liczba punktów
1	Computex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Mroźna 27 03-654 Warszawa	3 477 261,00 zł	5	92,20
2	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5 B 33-100 Tarnów	4 136 148,00 zł	5	78,48
3	Koncept Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19 03-992 Warszawa	3 189 086,00 zł	3	94
4	GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13/1 65-410 Zielona Góra	3 475 195,00 zł	3	86,26
5	Intaris Sp. z o.o. ul. A. Mickiewicza 57 01-625 Warszawa	4 067 974,00 zł	5	79,69
6	Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	3 713 040,00 zł	5	86,74
7	Konsorcjum: NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa -Wesoła; Helica Sp. z o.o. ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa	3 258 800,80 zł	5	97,99
8	Infomex Sp. z o.o. ul. Wesoła 19B 34-300 Żywiec	Podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp oraz odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp		

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dyrektor
Centrum Usług Wspólnych
Anna Tylicz
Anna Tylicz